2017 年图书馆学期刊问卷调查法文章分析*

徐建华 路锦怡 汪汉清
南开大学商学院信息资源管理系 天津 300071

摘要:[目的/意义]问卷调查法在图书馆学界已经得到相对普遍的使用,但具体的实施情况如何尚有争议,希望能够通过对 2017 年图书馆学使用问卷调查法开展研究的状况有一个完整的了解。[方法/过程]逐篇查阅《图书情报工作》《图书情报知识》等 11 种被 CSSCI 收录的图书馆学核心期刊 2017 年发表的以问卷调查法为主要研究方法的 143 篇文章,对这些文章的施测对象、研究主题、样本量、问卷有效回收率、人口学特征、受资助情况、问卷设计与施测的规范化程度以及数据分析方法的使用情况等进行分析。[结果/结论]调查发现,问卷调查法虽然在图书馆学领域得到较为普遍的应用,但在问卷调查法的使用中,特别是在问卷调查法文章的写作中,还存在着研究对象较为单一,研究主题较为集中;"大样本量"的问卷调查较少;量表类文章的规范程度远高于问卷类文章;预测试缺失,抽样方法被忽略;研究者对信效度检验的重视程度不够;数据分析方法使用较为单一,缺乏对数据的深入挖掘等诸多问题。

关键词: 图书馆学 图书馆学期刊 问卷调查法 实证研究
分类号: G250.1
DOI:10.13266/j.issn.0252-3116.2019.12.005

1 引言

问卷调查法在图书馆学界已经得到了相对普遍的使用,但具体的实施情况如何尚有争议,不可否认的是,问卷调查法在具体的使用过程中仍然存在着许多问题。为了对图书馆学使用问卷调查法开展研究的现状有一个完整的了解,笔者选取了 11 种 CSSCI 收录、连续几年稳居于《核心期刊要目总览》中的图书馆学期刊(详见表 1),对这 11 种核心期刊 2017 年发表的 143 篇以问卷调查法为主要研究方法的文章(简称问卷调查法文章)逐篇阅读,并对这些文章的施测对象、研究主题、样本量、问卷有效回收率、人口学特征、受资助情况、问卷设计与施测的规范化程度以及数据分析方法的使用情况等利用 SPSS22.0 软件进行了进一步的分析,形成了一个较为详细的图书馆学年度文章的分析,同时也发现了研究者在问卷调查法的使用中,特别是在问卷调查法文章的写作中广泛存在的一些问题。

2 2017 年问卷调查法文章具体分析

2.1 11 种核心期刊发表问卷调查法文章的情况

首先,从发文数量来看,2017 年,11 种图书馆学核心期刊共发表文章 1 967 篇,其中,问卷调查法文章有 143 篇。在 143 篇文章之中,《图书情报工作》发表的问卷调查法文章最多,有 51 篇;《图书馆论坛》和《图书馆》次之。

其次,从问卷调查法文章占总文章(即 11 种期刊 2017 年发表的全部文章)的比例来看,11 种核心期刊 2017 年发表问卷调查法文章的数量占总发文数量的比例为 7.27%。《图书情报工作》发表问卷调查法文章的数量占总发文数量的比例最大,为 10.49%;《图书情报知识》与《图书馆论坛》次之,分别为 9.30% 和 9.13%;《国家图书馆学刊》《情报资料工作》《中国图书馆学报》发表的问卷调查法文章的比例都高于 8%。与此同时,从 2014-2017 年 11 种图书馆学核心期刊发表的问卷调查法文章的数量来看[1],问卷调查法文章占总文章的比例呈逐年上升的趋势,可见图书馆学

* 本文系教育部人文社科项目"图书馆员职业胜任力模型构建与应用研究"(项目编号:14YJA870012)研究成果之一。
作者简介:徐建华(ORCID:0000-0001-8379-3955),教授,博士生导师,E-mail:jhxu99@263.net;路锦怡(ORCID:0000-0001-7005-1688),硕士研究生;汪汉清(ORCID:0000-0001-9507-7323),硕士研究生。
收稿日期:2018-10-27 修回日期:2019-03-01 本文起止页码:37-43 本文责任编辑:徐健

期刊对问卷调查法文章的重视程度也在不断提升。

表 1 2017 年 11 种图书馆学核心期刊发表问卷调查法文章的数量和比例

期刊名称	2017 年发表文章的数量（篇）	问卷调查法文章的数量（篇）（占样本比例%）	占期刊发文总量比例（%）
图书情报工作	486	51(35.66)	10.49
图书情报知识	86	8(5.59)	9.30
图书馆论坛	252	23(16.08)	9.13
国家图书馆学刊	83	7(4.90)	8.43
情报资料工作	99	8(5.59)	8.08
中国图书馆学报	50	4(2.80)	8.00
图书与情报	129	9(6.29)	6.98
图书馆	230	13(9.09)	5.65
大学图书馆学报	113	5(3.50)	4.42
图书馆建设	210	9(6.29)	4.29
图书馆杂志	229	6(4.20)	2.62
合计	1 967	143(99.99)	7.27

2.2 问卷施测对象分析

根据不同的研究问题，研究者往往会选择不同的施测对象发放问卷。图书馆学期刊发表问卷调查法文章的施测对象一般包括一般公众、高校师生、图书馆从业者、科研人员、政府与企事业人员 5 大类，不被包含在这 5 类中的施测对象归为“其他”。2017 年 11 种图书馆学核心期刊发表问卷调查法文章的施测对象统计结果见表 2。其中，以“一般公众”为施测对象的问卷调查法文章最多，占全部问卷调查法文章的 49%；以“高校师生”为施测对象的文章次之，占比 26.6%；以“科研人员”和“政府、企事业人员”为施测对象的问卷调查法文章数量相对较少，分别为 11 篇和 2 篇。从 2014－2017 年问卷施测对象的种类与比例来看[1]，以“一般公众”与“图书馆从业者”为施测对象的文章比例逐年上升，以“高校师生”为施测对象的文章比例则逐年下降，以“科研人员”与“政府、企事业人员”为施测对象的文章比例不太稳定，但总体都相对较低。

表 2 问卷施测对象的种类与比例

问卷施测对象	被调查的次数	百分比（%）
一般公众	70	49
高校师生	38	26.6
图书馆从业者	22	15.4
科研人员	11	7.7
政府、企业人员	2	1.4

2.3 研究主题分析

通过对近年来图书馆学期刊发表的问卷调查法文章进行分析，笔者将问卷调查法文章的研究主题归纳为 7 类，包括：用户信息行为、满意度或需求、图书馆利用与管理建设、心理认知、图书馆学教育与研究、政府和企事业信息管理，以及其他。2017 年 11 种图书馆学核心期刊发表问卷调查法文章的研究主题概况见表 3。其中，以“用户信息行为”与“满意度或需求”为研究主题的问卷调查法文章最多，“图书馆利用与管理建设”主题次之，以“心理认知”“图书馆学教育”“政府、企事业信息管理”为研究主题的文章则相对较少。与前 3 年相比[1]，在 2017 年发表的问卷调查法文章中，“满意度或需求”研究主题的文章数量大幅上升，“用户信息行为”研究主题的文章相对减少。

表 3 2017 年各个研究主题的数量

研究主题	数量（篇）	有效百分比（%）
用户信息行为	52	36.4
满意度或需求	47	32.9
图书馆利用与管理建设	28	28.0
心理认知	7	4.9
图书馆学教育	5	3.5
政府和企事业信息管理	3	2.1
其他	1	0.7

2.4 样本量分析

样本量的多少往往决定了数据分析结果是否科学与可靠，特别是有效的样本量。为了对有效样本量的概况有一个基本的了解，笔者对 2017 年 11 种图书馆学核心期刊发表问卷调查法文章的有效样本数量进行统计分析，具体结果见图 1 及表 4。首先，从图 1 的直方图中可以看到，在提到有效样本量的 141 篇图书馆学问卷调查法文章中，大多数文章的样本量都主要集中在 0－500，具体有 103 篇文章；样本量为 500－1 000 的文章数量其次，为 22 篇；大于 1 000 样本量的文章有 16 篇。在这些文章中，样本量最小的为 5，最大的为 7 134，均值为 583。

表 4 问卷样本量数量

有效数量	缺失数量	极小值	极大值	均值
141	2	5	7 134	583.38

2.5 有效问卷回收率及问卷形式分析

问卷调查是很难做到 100% 回收有效问卷的，通常使用问卷的回收率来衡量样本是否具有代表性。一般来说，与较低回收率的问卷调查相比，拥有较高回收率的问卷调查所产生的偏误也就更小[2]。通过对 2017 年发表的图书馆学问卷调查法文章中提到的有效问卷回收率进行统计可以发现（见图 2），大部分文章的有效问卷回收率都高于 70%，只有非常少的一部分文章的有效问卷回收率低于 70%。总体来说，图书

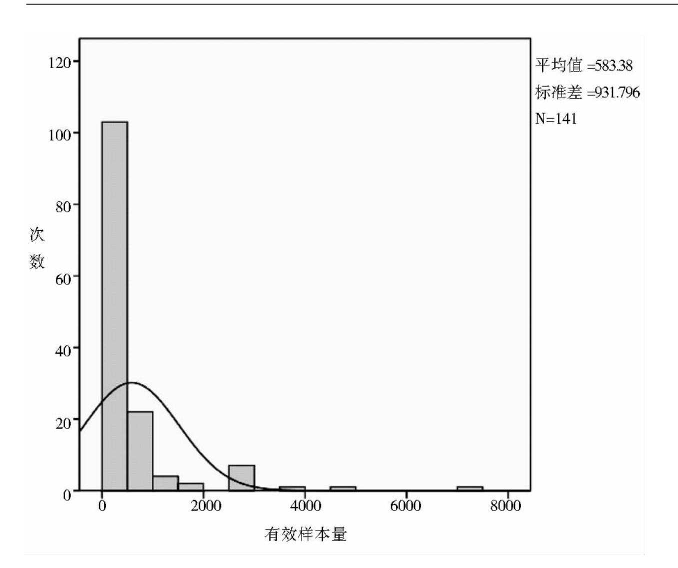


图 1　样本数量分布

馆学问卷调查法文章的有效问卷回收率都非常高。

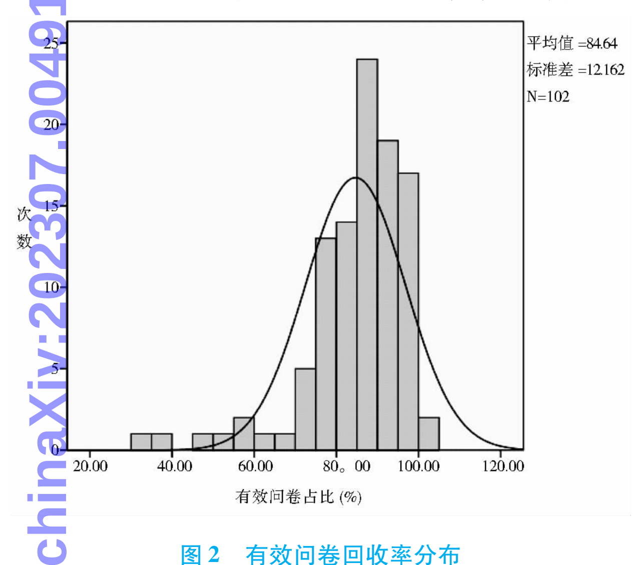


图 2　有效问卷回收率分布

问卷的形式主要包括纸质问卷与电子问卷。通过对 2017 年 11 种图书馆学核心期刊发表的 143 篇问卷调查法文章进行统计分析发现，有 78 篇文章提到了其发放问卷的形式(见表 5)，其中有 25 篇文章采用了纸质问卷发放形式，有 27 篇文章采用了电子问卷发放形式，有 26 篇文章采用了纸质问卷与电子问卷相结合的方式，问卷形式分布相对均匀。纸质问卷大都在实地调研中现场发放，电子问卷多利用问卷星平台通过电子邮件、QQ 群、微信群等以链接的形式发放。

表 5　问卷形式数量统计

问卷形式	文章数
纸质问卷	25
电子问卷	27
电子问卷 + 纸质问卷	26

2.6　被调查对象人口学特征分析

人口学特征是问卷中必不可少的题项之一，同时也是问卷调查法文章在数据分析中最常涉及到的因素之一。在 2017 年 11 种图书馆学核心期刊发表的 143 篇问卷调查法文章中，有 95 篇文章对其问卷中所涉及到的人口学特征做了描述，具体结果见图 3。其中，有将近 30 篇文章的人口学特征涉及到 4 项，占比最高，涉及到 3 项和 5 项人口学特征的文章分别有 19 篇和 17 篇，涉及到 2 项和 6 项人口学特征的文章分别有 13 篇和 10 篇，涉及到 7 项的文章有 2 篇，此外，还有 5 篇文章涉及到的人口学特征最多，包括 15 项。在这些人口学特征中，被提到次数最多的分别为“性别”与“年龄”，分别被提到 90 次和 73 次，学历类的人口学特征，包括“学历”“受教育程度”“教育背景”被提到的次数分别为 35 次、28 次、11 次。

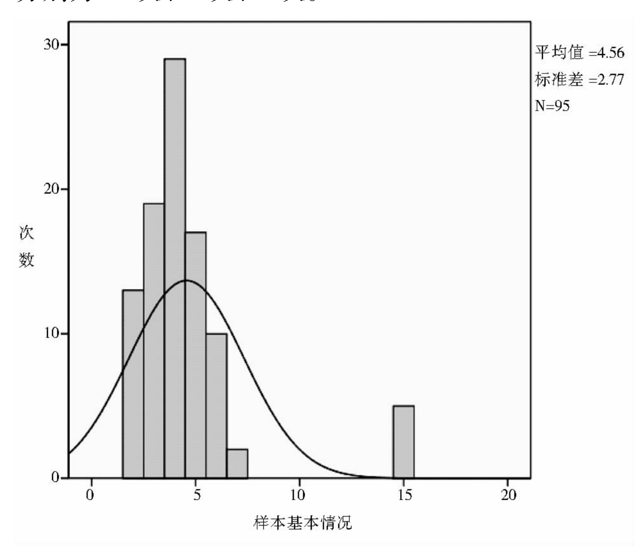


图 3　样本基本情况分布

2.7　文章所属单位及受资助情况分析

通过对 2017 年 11 种图书馆学核心期刊发表的问卷调查法文章的所属单位进行统计可以发现(见表 6)，发表问卷调查法文章最多的单位是吉林大学管理学院，发表问卷调查法文章 9 篇，南开大学商学院信息资源管理系和中山大学资讯管理学院次之。

从 2017 年 11 种图书馆学核心期刊发表的问卷调查法文章的受资助情况来看，143 篇问卷调查法文章中有 120 篇文章都有项目资助。其中，属于国家社会科学基金项目成果的文章有 43 篇，属于省、市级项目成果的文章有 33 篇，属于国家自然科学基金项目成果的文章有 24 篇。此外，还有文章属于教育部人文社会科学项目、校级项目、中央高校基本科研项目或中国博士后科学基金等项目的研究成果。这也可以看出，在

表6 2017年问卷调查法文章所属单位情况

单位	文章数(篇)
吉林大学管理学院	9
南开大学商学院信息资源管理系	8
中山大学资讯管理学院	8
武汉大学信息资源研究中心	7
武汉大学信息管理学院	5
南京理工大学经济管理学院	4
江苏大学管理学院	4
湘潭大学公共管理学院	3
北京大学信息管理系	3

图书馆学科研项目的开展过程中,对问卷调查法的重视程度在逐渐增加。如表7所示:

表7 2017年问卷调查法文章受资助情况

项目(有交叉)	文章数(篇)
国家社会科学基金项目	43
省、市级项目	33
国家自然科学基金项目	24
教育部人文社会科学项目	22
校级项目	20
中央高校基本科研项目	8
中国博士后科学基金项目	4

3 问卷设计与数据分析

3.1 问卷设计与施测的规范化程度分析

社会科学研究的方法有很多种,不论研究者选择哪一种方法,都应遵循相应的规范。如果研究者选定问卷调查法开展研究,那么在问卷的设计阶段以及施测的过程中就要注意标准化与规范化。为了了解2017年图书馆学问卷调查法文章在问卷设计与施测阶段的规范化程度,笔者以"预测试""信度检验""效度检验""抽样方法"为指标,对11种核心期刊发表的143篇问卷调查法文章进行了深入分析。由于期刊公开发表的问卷调查法文章中往往是没有问卷本身的信息的,且研究设计部分也并不是文章描述的重点,因此,只能通过文章中提到的施测过程等信息加以分析与推断。

首先,问卷在正式发放之前需要进行预测试。因为在问卷的最初设计阶段,研究者大多是以理论知识为依据开展问卷设计,任何一个研究者都不能保证其设计的问卷是完美无缺的,只是最大程度的做到周密详尽。在这种情况下,最有效的方式就是通过实践来检验理论[3],即通过预测试来验证问卷的合理性,以期发现问卷存在的不合理之处。2017年11种图书馆学核心期刊发表问卷调查法文章的预测试情况如表8所示,在使用问卷型工具的50篇文章中,开展预测试的文章占比22%;在使用量表型工具的93篇文章中,开展预测试的文章占比40.9%。总的来看,预测试的程度还是相对较低的,特别是问卷类文章。

信度和效度是用来测量问卷的可靠性与有效性的重要指标。在《社会研究方法》一书中,艾尔巴比提出,信度是指使用相同研究技术重复测量同一个对象时得到相同研究结果的可能性;效度是指实证测量在多大程度上反映了概念的真实含义[2]。问卷调查法的信度主要是指问卷是否能够真实地反映出被测者的态度;效度则是指使用问卷测量的有效性,主要包括表面效度(face validity)、标准关联效度(criterion-related validity)、建构效度(construct validity)、以及内容效度(content validity)。2017年11种图书馆学核心期刊发表问卷调查法文章的信效度检验情况如表8所示,可以看到,在使用问卷型工具的50篇文章中,进行信度检验的文章占比26%,进行效度检验的文章占比24%;在使用量表型工具的93篇文章中,进行信度检验的文章占比71%;进行效度检验的文章占比65.5%,量表类文章信效度检验的比例远高于问卷类文章。

表8 问卷的设计与实施指标

测量工具	统计方法	使用次数(篇)	有效百分比(%)	指标内的比例
问卷(50)	预测试	11	22.0	22.4
	信度检验	13	26.0	16.5
	效度检验	12	24.0	16.4
	抽样方法	4	8.0	26.7
量表(93)	预测试	38	40.9	77.6
	信度检验	66	71.0	83.5
	效度检验	61	65.6	83.6
	抽样方法	11	11.8	73.3

抽样就是选择调查对象的过程。合理的选择抽样方法,能够有效提高样本的代表性。抽样方式主要包括概率抽样和非概率抽样,具体的概率抽样类型主要包括:简单随机抽样、系统抽样、分层抽样等;非概率抽样主要有就近抽样、目标式(判断式)抽样、配额抽样和滚雪球抽样。在2017年11种图书馆学核心期刊发表的143问卷调查法文章,有4篇问卷类文章说明了其使用的抽样方法,占比8%;有11篇量表类文章说明其使用了何种抽样方法,占比11.8%,总体看来,问卷调查法文章中抽样方法的使用效果并不理想。而在这15篇使用了抽样方法的问卷调查法文章中,有5篇使用了随机抽样,有6篇使用了分层抽样,有2篇使用了

判断抽样,有 2 篇使用了配额抽样,有 1 篇使用了滚雪球抽样法(有 1 篇文章同时使用了分层抽样与配额抽样)。

3.2 数据分析方法的使用情况

不论是在自然科学还是在社会科学领域,统计都是一种被广泛应用的方法,特别是对于社会科学来说,在数理方法群中,统计是最适宜的方法之一[4]。在社会科学研究中,数理统计的两个阶段主要包括描述性统计和推理性统计。描述性统计阶段不需要多少数学理论,重在对数据的表达、组织等,例如,通过平均数、众数、中位数来反应数据的集中趋势,通过标准差、离差测量数据的变异性,通过百分比、频数的形式来组织数据等。推理性统计阶段则需要依据严谨的数学理论[4],在此阶段,研究者大都通过使用假设检验、方差分析、相关与回归分析、非参数检验、结构方程等方法进一步分析数据所表达的更深层次的意义。

从 2017 年 11 种图书馆学核心期刊发表的问卷调查法文章数据分析方法的使用情况来看,(见表 9),描述性统计方法远高于推理性统计方法的使用,在问卷类文章中,使用描述性统计方法的文章占比 90%;在量表类文章中,使用描述性统计方法的文章占比 87.1%。在推理性统计方法的使用上,问卷类文章的比例大大低于量表类文章。在 50 篇使用了问卷型工具的文章中,使用假设检验和结构方程的文章占比 2%,使用方法分析的文章占比 4%,使用非参数检验的文章占比 8%,使用相关与回归分析的文章占比 10%,使用其他方法的文章占比 24%。而在 93 篇使用量表型工具的文章中,占比 49.5% 的文章使用假设检验,占比 11.8% 的文章使用方差分析,占比 25.8% 的文章使用相关与回归分析,占比 20.4% 的文章使用非参数检验,占比 34.4% 的文章使用结构方程,占比 18.3% 的文章使用了其他方法。与前 3 年相比[1],2017 年图书馆学期刊问卷调查法文章中,使用结构方程的文章数量大幅提升,可见使用结构方程进行分析已成为图书馆学领域问卷调查法文章的主要趋势。

4 讨论与分析

4.1 研究对象较为单一,研究主题较为集中

通过对 2017 年问卷调查法文章的研究对象进行分析,笔者发现有将近一半的文章都是面向一般公众发放问卷,从一般公众的角度开展满意度或需求、信息行为以及图书馆利用与管理建设等方面的研究,然而从图书馆工作人员、相关机构管理者、科研人员、特殊

表 9 问卷与量表类文章数据分析方法分析

测量工具	分析方法	使用次数（篇）	有效百分比（%）	指标内的比例
问卷(50)	描述统计	45	90.0	35.7
	假设检验	1	2.0	2.1
	方差分析	2	4.0	15.4
	相关与回归分析	5	10.0	17.2
	非参数检验	4	8.0	17.4
	结构方程	1	2.0	3.0
	其他方法	12	24.0	41.4
量表(93)	描述统计	81	87.1	64.3
	假设检验	46	49.5	97.9
	方差分析	11	11.8	84.6
	相关与回归分析	24	25.8	82.8
	非参数检验	19	20.4	82.6
	结构方程	32	34.4	97.0
	其他方法	17	18.3	58.6

群体等角度出发开展研究的文章并不是很多,在研究对象的选择上还是比较单一的。从研究主题来看,2017 年图书馆学问卷调查法文章的研究主题主要集中在用户信息行为、满意度或需求以及图书馆利用与管理建设上,且这 3 个主题近年来都保持着很高的研究热度,文章占比很高。研究者一方面的确需要关注热点问题,但同时更应该从多角度出发,扩宽研究对象的范围,努力发现新的研究领域,提升研究价值[5]。

4.2 “大样本量”的问卷调查较少

从 2017 年图书馆学问卷调查法文章的样本量来看,有将近 72% 的文章的样本量都在 500 以下,样本量超过 1 000 的文章仅占比 11%,且这部分文章中还有一些属于同一调查,“大样本量”的问卷调查还是很少的。问卷的样本量与样本的误差有着直接的关系,而样本的误差会影响到问卷调查的效率。样本量的设置主要是由问卷调查的具体情况所决定的,需要考虑到调查对象、经费、可接受的误差率等多重因素。样本量的大小不是衡量研究的重要标志,重要的是抽样方式的选择,最后使问卷调查的样本具有代表性即可。

4.3 预测试缺失,抽样方法被忽略

不管研究者在设计问卷时有多认真、仔细,仍然存在错误的可能性,实际上是肯定存在的[2]。例如:问卷设计的题项可能对于施测对象来说是晦涩难懂的,或者说有些问题对于施测对象来说是无法回答的。这些错误对于研究者来说是很难自我发现的,避免的最有效的方法就是对问卷进行预调研。然而,经过笔者的调查发现,在 2017 年 11 种图书馆学核心期刊发表的问卷调查法文章中,进行了预测试的文章比例并不是

很高。在研究设计阶段，预测试相当于一剂预防针，如果没有进行预测试，直接开展问卷的正式发放，那么一旦发现问题，付出的代价将会更大。

社会科学中的研究者需要进行选择观察，只有这样，才能够对那些没有被观察到的人与事进行总结，在选择观察的过程中就涉及到如何选择观察对象的问题，这就是抽样[2]，但抽样往往是问卷调查法实施中最容易被忽略的一个环节。通过分析2017年11种图书馆学核心期刊发表的问卷调查法文章中抽样方法的使用情况，笔者发现抽样方法的使用率非常低。抽样方法的忽略非常容易导致研究结果产生误差，致使最终的结论不具有代表性，同样也不具有推广性。在抽样方法的选择上，研究者更应该选择能够提高样本代表性的方法，例如，与随机抽样和系统抽样相比，分层抽样的涵盖面更广，可以有效提高样本的代表性，更适合被使用。当然，对于未提到预测试和抽样方法的文章来说，并不排除研究者在实际的操作中是进行了规范化的操作的，如果这样的话就更应该在论文中进行描述，否则，将会影响读者对于论文的学术性评价[6]。

4.4 研究者对信效度检验的重视程度不够

信度检验用来考察问卷的可靠性，但问卷的信度达到要求并不能保证研究者通过此问卷可以测量到研究中真正应该测量的指标，此时就需要通过效度检验来考察问卷的有效性，信效度检验是提高问卷调查法数据质量的重要条件。无论是问卷还是量表，在正式发放之前都应该进行信效度检验，并依据信效度检验的结果调整相关题项，从而确保最终获得的数据是具有说服力的。

4.5 量表类文章的规范程度远高于问卷类文章

问卷是研究者为了测量被调查者的行为、态度、价值观等信息而设计的一系列问题的集合，是一种用较为日常的语言表达规范化测量方案的一种工具[6]；量表则是以特定的法则为依据，使用数字符号来代表某种特性的工具。一份问卷可以包含一个或多个量表，也可以不包含任何量表[7]。不论是问卷还是量表，都是一种测量工具。然而，在我们的研究中发现，量表类文章的规范程度远高于问卷类文章。量表类文章不光在设计与实施指标的使用上多于问卷类文章，在数据分析方法的使用上也高于问卷类文章。

4.6 数据分析方法使用较为单一，缺乏对数据的深入挖掘

从表9的分析可以看出，在2017年图书馆学核心期刊发表的问卷调查法中，描述性统计方法的使用占有很高的比例，然而推理性统计方法使用的普遍性远低于描述性统计方法。对数据的描述是数据分析的第一步，也是最基础、最简单的一步，通过描述性的数据表达，研究者可以将数据的表层含义，包括被调查对象的表面认知和态度传递给读者。如果想要深入了解数据背后隐藏的意义，分析数据内在的联系与区别，就必须使用推理性的统计方法。在推理性统计方法的使用上，研究者一定要选择最适合自己研究的统计方法，并将这种研究方法规范化、标准化，挖掘数据的内涵，从而得出有价值的结论。

总之，问卷调查法虽然在图书馆学领域得到了普遍的使用与很好的发展，但仍然存在着诸多问题，主要原因在于研究者本身对问卷调查法的自身特点以及问卷调查法规范实施的重要性的认识不够深刻。研究者在使用问卷调查法的过程中，首先应该认真对待问卷；同时在问卷调查法实施的过程中要做到每一个步骤都标准化、规范化，为最终结论的科学与可靠打好基础；此外，在对获得的数据进行分析时，要注重描述性统计方法与推理性统计方法的搭配使用，特别是要使用推理性统计方法挖掘数据的内涵。不论是对待问卷调查法，还是其他实证研究方法，研究者应始终持有一颗敬畏之心，尊重各种研究方法，充分发挥研究方法的作用，实现研究的价值[8]。

参考文献：

[1] 周黎，宋红霞. 对图书馆学问卷调查法论文的统计分析[J]. 图书馆论坛，2019，39(2)：18－24.
[2] 巴比. 社会研究方法[M]. 邱泽奇，译. 北京：华夏出版社. 2005.
[3] 徐建华，李媛. 2014年图书馆学期刊问卷调查法文章分析[J]. 图书与情报，2015(6)：92－96.
[4] 范并思. 论数理统计在图书馆学研究中的方法论地位[J]. 图书馆，1985(6)：25－29.
[5] 徐建华，路锦怡，李媛等. 2015年我国图书馆学期刊问卷调查法文章计量分析[J]. 图书与情报，2016(6)：124－128.
[6] 徐建华，路锦怡. 2016年图书馆学期刊问卷调查法文章分析[J]. 图书馆建设，2017(12)：46－50.
[7] 李媛，杨明，张言. 2013年图书馆学期刊问卷调查法文章的对比分析——问卷与量表[J]. 图书与情报，2014(6)：33－36.
[8] 徐建华. "图书馆学与问卷调查研究"专题引言[J]. 图书与情报，2014(6)：23.

作者贡献说明：

徐建华：负责论文选题、论文后期写作与修订；
路锦怡：负责文章初期撰写；
汪汉清：负责论文部分撰写及后期修改。

徐建华，路锦怡，汪汉清.2017 年图书馆学期刊问卷调查法文章分析[J].图书情报工作,2019,63(12):37 –43.

The Analysis of the Questionnaire Survey Articles of Library Science Journals in 2017

Xu Jianhua　Lu Jinyi　Wang Hanqing

Department of Information Resource Management，Nankai University Business School，Tianjin 300071

Abstract：[**Purpose/significance**] The questionnaire survey method has been relatively widely used in the field of library science，but the specific implementation situation is still controversial. The paper aims to give a complete understanding of the status of the 2017 Library Science Questionnaire article in this article. [**Method/process**] All the articles published in 11 CSSCI library magazines in 2017 that used questionnaire method were reviewed and analyzed about their survey objects，research topics，sample size，effective recovery rate of questionnaire，demographic characteristics，funding status，and quantity，preparation，and their statistical methods. [**Result/conclusion**] The results showed that，although questionnaire investigation in the field of library science had a good application，there were still problems，such as research angle，scope of research objects，sample size of the questionnaire，the differences in the degree of specification between the articles in the scales and the articles in the questionnaires，less use of pre-test and sampling methods，lack of reliability and validity test，and single data analysis method.

Keywords：library science　periodicals on library science　questionnaire survey　empirical research

情报学与情报工作发展论坛(2019)征稿通知(第一轮)

情报学与情报工作发展论坛自成立以来,已成功举办两届,有效推动了情报学与情报工作的科学发展,并取得了良好反响与广泛肯定。大数据与人工智能正在重塑情报学与情报工作的内核与应用场景,为延续《南京共识》精神,把握转型与变革机遇,汇集并凸显情报领域的最新进展,推动我国情报学人与情报工作者的交流,创新情报学与情报工作的理论与实践,搭建年度性的全国情报学学术会议平台,形成学术传统,“新时代 新使命 新作为——情报学与情报工作发展论坛(2019)”将于 2019 年 11 月 8 日 –10 日在武汉华中师范大学举办。本次论坛将秉承情报学与情报工作发展论坛优良传统,邀请地方、军队、公安等高校和军队、地方情报所的专家学者、师生代表、从业人员共同参会,围绕新时代情报学与情报工作创新与发展展开深入的交流和碰撞,通过不同领域学者专家的探讨与互动,推动情报学与情报工作的纵深发展。热忱欢迎情报学与情报工作领域的师生、学者、专家、从业人员踊跃投稿并参会!

一、主办单位

中国科学技术情报学会

中国社会科学情报学会

中国国防科学技术信息学会

华中师范大学信息管理学院

二、会议日期

2019 年 11 月 8 日 –10 日

三、会议地点

武汉·华中师范大学

四、征稿主题:新时代情报学与情报工作创新与发展

本届论坛征稿主题包含但不限于以下主题,供投稿作者选题参考。

(1) 情报学理论发展与创新。

(2) 情报学方法创新与应用。

(3) 情报技术创新与实践。

(4) 信息行为与情报服务。

(5) 安全情报。

(6) 情报学学科建设。

(7) 情报工作与情报事业发展。

五、征稿要求

(一) 征稿对象

论坛面向情报学与情报工作领域的师生、学者、专家、从业人员征稿。

(二) 重要日期

征文截稿日期:2019 年 8 月 31 日

审稿结果通知:2019 年 9 月 30 日

稿件请发送至论坛专用邮箱:qbxqbgz2019@163.com

(三) 稿件要求

投稿论文须是未公开发表的原创性研究成果,篇幅字数控制在 8 000字左右。投稿论文格式请参照《图书情报工作》期刊的“投稿须知及格式规范”。

(四) 录用、评奖与发表

论坛主办方将邀请专家对投稿论文进行严格评审,一经录用酌付稿酬,并为受邀作论文交流的作者提供与会期间的食宿(每篇录用论文限资助一位);根据征稿数量和质量从中评选出优秀论文一、二、三等奖,届时颁发荣誉证书与奖励;优秀论文将推荐给《图书情报工作》、《图书情报知识》、《情报学报》、《情报科学》、《情报理论与实践》、《信息资源管理学报》、《情报工程》、《情报杂志》、《现代情报》、《知识管理论坛》、《农业图书情报》(排名不分先后)等期刊发表。

六、联系方式

华中师范大学信息管理学院 李玉海

邮箱:yhli@mail.ccnu.edu.cn

电话:027 –67868865

华中师范大学信息管理学院 易明

邮箱:yiming0415@mail.ccnu.edu.cn

电话:13387599231

特此通知。

华中师范大学信息管理学院

情报学与情报工作发展论坛(2019)组委会

二〇一九年四月二日